

# Headlines



## Halachic Debates of Current Events

BY DOVID LICHTENSTEIN

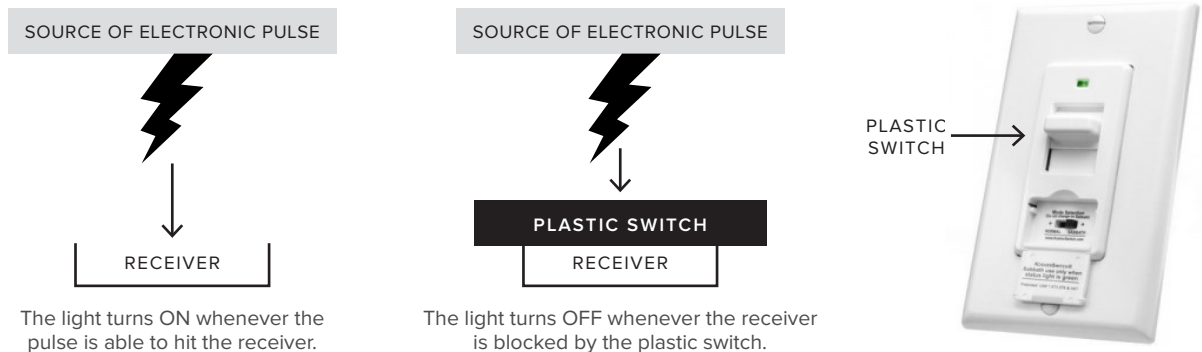
### The Kosher Switch

#### BACKGROUND

The Kosher Switch burst into Orthodox Jewish discourse when the invention went public in 2011, offering the prospect – or, for some, posing the threat – of a permissible way to activate or deactivate electric devices, particularly lighting, on Shabbos. A full-fledged firestorm erupted in April 2015, with the widespread publicity and wild success of the company’s crowdsourcing campaign, which raised over \$50,000 in just several days. The idea, to revolutionize Shabbos observance by harnessing technology to create a halachically permissible way to turn electric lights on and off on Shabbos, was met with both great enthusiasm and sharp condemnation. The invention received emphatic support and endorsements from several renowned rabbis, but was caustically rejected by others.

The Kosher Switch controversy is likely only the first in what we can anticipate to be a long series of difficult questions surrounding the effects of 21st-century technology on the universally-accepted prohibition against activating electricity on Shabbos. As digital and “smart” technology continues to expand and develop, we are fast approaching the time when we will be inadvertently activating electronic devices through the most ordinary actions, such as motion and speech, at any point during the day, everywhere, including our homes. Technologies for voice and face recognition, for example, are poised to revolutionize modern life, and it is not at all difficult to imagine the time when full home automation will become the norm, when basic systems such as alarms, lighting and climate control, and perhaps individual appliances, will operate automatically as we move about and talk. As such, rigorous halachic analysis of the Kosher Switch is vitally important not only to determine its status vis-à-vis Shabbos, but also as a precedential case study of indirect activation or deactivation of electric currents on Shabbos. This controversy challenges contemporary poskim to carefully examine models of indirect melacha on Shabbos to determine how they are treated by Halacha – an enterprise which will lay the groundwork for the classification of future inventions and their status with respect to Shabbos.

The Kosher Switch works as follows: an **electronic pulse** randomly fires and hits a **receiver**. If the receiver is unobstructed, the light turns on. If a piece of plastic is moved into the path of the pulse, the light turns off. An LED light informs the user when the pulse is not active. During this time, he or she places the piece of plastic either in or out of the pulse path to turn the light on or off. Sometime later, the pulse fires and either turns the light on or off. The theory is, that while the pulse is inactive, moving the plastic is a mundane activity. It is only later when the pulse activates that the position of the plastic becomes relevant.



#### QUESTIONS TO CONSIDER

- Can a Kosher Switch be used on Shabbos? What halachic factors would go into this decision?

The concept of forbidden work (*melacha*) on Shabbos is governed by the concept of *Melechtes Machsheves*. This means that the only type of labor that is prohibited on a biblical level is the most intended and specific, creative-action possible. Labor which is destructive, unintentional, or inconsequential is either merely forbidden rabbinically, or permitted.

Excluded from the category of *Melechtes Machsheves* as well, is *melacha* defined as a *grama*. A *grama* is a labor that is performed in an **indirect** fashion. For example, the Mishna in Shabbos says:

### Shabbos 120a

And we can make a partition of vessels whether they are full [of water] or not, so a fire will not pass through. Rabbi Yosi says one cannot fill an earthenware vessel with water because they cannot reflect the fire; the flame will break the vessel and the water will put out the fire.

ועושין מחיצה בכל הכלים בין מלאין בין ריקנים  
בשביל שלא תעבור הדליקה רבי יוסי אוסר בכלי חרס  
חדשים מלאין מים לפי שאין יכולין לקבל את האור והן  
מתבקעין ומכבין את הדליקה

**SEE THIS ORIGINAL PAGE OF TALMUD ON THE NEXT PAGE**

The debate here surrounds this principle of *grama*. In this instance, no one will be directly extinguishing a fire (which would be considered *melacha*). Instead, the Tana Kamma suggests to place jugs of water around the fire. Rabbi Yosi says that this may **indirectly** cause the fire to be extinguished. The Tana Kamma (whom the Halacha follows) contends that this is not an issue because the extinguishing will be indirect (*grama*). Therefore, it would not fall under the category of *Melechtes Machsheves*, and therefore be permitted.

But there are limits to how far we take this leniency. In Bava Kama, the Gemara states that if someone started a fire and the wind blew it onto another's property, the arsonist is exempt from payment. The Gemara asks: Why, then, is someone who throws grain into the wind in order that the wind separates the wheat from the chaff (called winnowing) considered to have performed a *melacha*? In both cases, it is the wind, not the person committing the act...? The Gemara answers:

### Bava Kama 60a

Rav Ashi says: We only say winnowing through the assistance of wind [is forbidden] regarding Shabbos, where the Torah forbade *Melechtes Machsheves*. But here it is a *grama* and a *grama* is exempt by damages.

רב אשי אמר כי אמרין זורה ורוח מסייעתו ה"מ לענין  
שבת דמלאכת מחשבת אסרה תורה אבל הכא גרמא  
בעלמא הוא וגרמא בנזקין פטור

**SEE THIS ORIGINAL PAGE OF TALMUD ON THE FOLLOWING PAGE**

The Gemara seems to differentiate between damages and *Melechtes Machsheves*. An indirect action is not enough to make one obligated to pay, but it is included in *Melechtes Machsheves* and therefore assur on Shabbos! This seemingly contradicts what the Tana Kamma said earlier!

The Rosh is aware of this difficulty and offers the following suggestion:

### Rosh, Bava Kama 6:11

There [by winnowing], the Torah forbade it because it is *Melechtes Machsheves* even though it is merely a *grama*. It is nevertheless forbidden since this *melacha* (winnowing) is primarily accomplished in this fashion.

התם מלאכת מחשבת אסרה תורה אע"פ דלא הוי אלא  
גרמא בעלמא בהכי חייבה תורה כיון דמלאכה זו עיקר  
עשייתה ע"י רוח

#### QUESTIONS TO CONSIDER

- Why would a *grama* not matter, if it is the normal way of accomplishing an action?

The Rosh distinguishes between winnowing with the wind and placing water jugs to extinguish a fire. While both are indirect labors, winnowing isn't really considered a derivation from *Melechtes Machsheves* **since it is the normal way to winnow**, so it is forbidden. Placing jugs to extinguish a fire is not the normal way to extinguish a fire and therefore indirect enough to warrant a lenient ruling.

מסורת הש"ס

18 פ"א טעם... 19 פ"א טעם... 20 פ"א טעם... 21 פ"א טעם... 22 פ"א טעם... 23 פ"א טעם... 24 פ"א טעם... 25 פ"א טעם... 26 פ"א טעם... 27 פ"א טעם... 28 פ"א טעם... 29 פ"א טעם... 30 פ"א טעם...

תורה אור השלם

1 ויקח ביום ההוא לאמר לא... 2 לא תשא את שם ה' אלהיך... 3 ושמרת את יום השבת...

הגהות הב"ח

(6) י"ב לקבל את מה שמע... (7) י"ב לקבל את מה שמע... (8) י"ב לקבל את מה שמע... (9) י"ב לקבל את מה שמע... (10) י"ב לקבל את מה שמע...

גליון הש"ס

בתנ"י יורשם כל מה שיביל... לביש ע"ל דף קכ ע"ב... כ"ב פסוקו אנה"ל ופירש...

רבינו חננאל

מצילין כל מלא כבודת... אביש טיש בו י' עטרת... [א]אקשין איני אתי תני רישא...

כל כתבי פרק ששה עשר שבת

קב

עין משפט  
ערו מצוה

גה א מ"י פ"ב מ"א סגמ... ה"ל ככ כנמק ל"ח"ן סג... טור ש"ע א"ח סוף סג...

לעו רש"י

מנ"י"ל. ז"ל. פ"א טעם... מנ"י"ל. ז"ל. פ"א טעם... מנ"י"ל. ז"ל. פ"א טעם...

מוסף רש"י

אלא אם כן נכשלים בהן... כשהתלמוד נכלל במתנות עטם... לאשונה ופניו ח"ו נתון...

רבינו חננאל (המשך)

אם היו פקחין שירדעין דבי... האי נונא לאג שבר שבת... הוא, הואיל ומתקפריא אב...

דברים שאין בני אדם עומדין עליהם אלא... אם כן נכשלים בהן ישנן תחת ידך קצין... תהיה לנו יישא ביום ההוא לאמר לא...

לעו רש"י

מנ"י"ל. ז"ל. פ"א טעם... מנ"י"ל. ז"ל. פ"א טעם... מנ"י"ל. ז"ל. פ"א טעם...

רבינו חננאל (המשך)

אם היו פקחין שירדעין דבי... האי נונא לאג שבר שבת... הוא, הואיל ומתקפריא אב...

דברים שאין בני אדם עומדין עליהם אלא... אם כן נכשלים בהן ישנן תחת ידך קצין... תהיה לנו יישא ביום ההוא לאמר לא...

לעו רש"י

מנ"י"ל. ז"ל. פ"א טעם... מנ"י"ל. ז"ל. פ"א טעם... מנ"י"ל. ז"ל. פ"א טעם...

רבינו חננאל (המשך)

אם היו פקחין שירדעין דבי... האי נונא לאג שבר שבת... הוא, הואיל ומתקפריא אב...

דברים שאין בני אדם עומדין עליהם אלא... אם כן נכשלים בהן ישנן תחת ידך קצין... תהיה לנו יישא ביום ההוא לאמר לא...

לעו רש"י

מנ"י"ל. ז"ל. פ"א טעם... מנ"י"ל. ז"ל. פ"א טעם... מנ"י"ל. ז"ל. פ"א טעם...

רבינו חננאל (המשך)

אם היו פקחין שירדעין דבי... האי נונא לאג שבר שבת... הוא, הואיל ומתקפריא אב...

דברים שאין בני אדם עומדין עליהם אלא... אם כן נכשלים בהן ישנן תחת ידך קצין... תהיה לנו יישא ביום ההוא לאמר לא...

לעו רש"י

מנ"י"ל. ז"ל. פ"א טעם... מנ"י"ל. ז"ל. פ"א טעם... מנ"י"ל. ז"ל. פ"א טעם...

רבינו חננאל (המשך)

אם היו פקחין שירדעין דבי... האי נונא לאג שבר שבת... הוא, הואיל ומתקפריא אב...



הכונס פרק ששי בבא קמא

ס.

עין משפט  
נר מצוה

[6] [ב"ב כו.], [7] [נפיל כו.]:  
כ"ה י"ג מניגה י: סהדרין  
ס: וזכס מו. כריח  
ס: י"ג [נפיל ה.]: וס  
ס: [נפיל ה.]: וס  
ס: [ד"ה אהר.]:  
[1] ר"מ מ"ג, [1] ש"ל מ"ג:  
[2] [ד"ה זקא], [1] ש"ל ל"ג  
י"ס ע"ג.

תורה אור השלם

1. תר"א מלאך יי אליו בלבת אש מתוך הסנה וירא תהיה הסנה בער באש והסנה אינו מל: שמוה ג ב בורא נב שפתים שלום שלום לרחוק ולקרוב אמר יי ויראפו: ישירו נו יי 3. כי תא אש ומקאה קצים ונאכל גדיש או הקנה או השדה שלם ישלם המבער את המבער: שמוה כב ה 4. והקחם גדרת אוב וטבלתם בדם אשר בסף והגענם אל המשקף ואל שתי המזחות מן הדם אשר בסף ואתם לא תצאו איש מפתח ביתו עד בקר: שמוה יב כב 5. ואמרת לאדמת ישראל ביה אמר יי הגני אלקי הוצאתי תרבי מתערה והקחתי מנח צדק ורשע: יחזקאל כא ה 6. הצדיק אבד ואין איש שם על לב ואנשי חסד נאספים באין מבין יחד מפני הרעה נאסף הצדיק: ישעיהו נ ו א

**מלפא.** עלים דקיס: ניכס. כשאלס יולא: לניו כוורס. דחיב משוס מלכסה כשזט אע"פ שסרוס מסיעעמו כסוהו מנגיבה הסנואה כרמח שקורי'ן פלי"א: מנד אחר. ללל אהני איהו: כגון שליכס כרוס היספס הרוס נוסכט כזוקק ולל היס מבעיר ככך וכסמס רוח שאינה מנייה ולכמו דמילתל דלל סליק אדעמל הול. אכל זורה לענין כזט סני לה כרוס מנייה ולהי איכיון: למרס למורי. לשון אישטל למרמל (שנת דף סו.) חמימות. כלומר שלל נפח ממש אלל כשנימה כדרך הממס כשיממו אט ידיו שאין זה ליכיו כלל: **מלכס מחסכס.** נתקיימה מחסכמו דיתל ליה כרוס מסיעעמו: מתג' או עפר. לחכס נירו ומתקלל: **גמ' דסיפס אש כנייסו.** אין כני אכס מזוהרין כהן ללכך עומדין הלכך איכל למימר זה פסע: אכל גדיש כ'ו. דליכל למימר אנוס היס: פלוגמל דרבי יהודה כה"ל פירקל (ד' ס:): כל כעלי קומה. אף כעלי חייס ואלכות: נירו. חריסה שלל מורע. סכסוך שיך כצניס למיכס כשאר דכריס: סוס אמיינל מה כשכסדס. כזוהל קאמר קרל ולל קרקע ממש להכי ככס קמה כדילל דהשמל אמרבי שדס לגופה של קרקע: הכי גרסינן כולי האי נמי לאין דומין. כלומר להכל כסוכיס הנלדיקס שקודמיס לפורענות: עיכוסל הול. שלל ירלו כרעס העמיה לכל דכמי כ'ו: ככי

מדכר מנענע שפמי ורוס מלכסה כשזט אע"פ שסרוס מסיעעמו כסוהו מנגיבה הסנואה כרמח שקורי'ן פלי"א: מנד אחר. ללל אהני איהו: כגון שליכס כרוס היספס הרוס נוסכט כזוקק ולל היס מבעיר ככך וכסמס רוח שאינה מנייה ולכמו דמילתל דלל סליק אדעמל הול. אכל זורה לענין כזט סני לה כרוס מנייה ולהי איכיון: למרס למורי. לשון אישטל למרמל (שנת דף סו.) חמימות. כלומר שלל נפח ממש אלל כשנימה כדרך הממס כשיממו אט ידיו שאין זה ליכיו כלל: **מלכס מחסכס.** נתקיימה מחסכמו דיתל ליה כרוס מסיעעמו: מתג' או עפר. לחכס נירו ומתקלל: **גמ' דסיפס אש כנייסו.** אין כני אכס מזוהרין כהן ללכך עומדין הלכך איכל למימר זה פסע: אכל גדיש כ'ו. דליכל למימר אנוס היס: פלוגמל דרבי יהודה כה"ל פירקל (ד' ס:): כל כעלי קומה. אף כעלי חייס ואלכות: נירו. חריסה שלל מורע. סכסוך שיך כצניס למיכס כשאר דכריס: סוס אמיינל מה כשכסדס. כזוהל קאמר קרל ולל קרקע ממש להכי ככס קמה כדילל דהשמל אמרבי שדס לגופה של קרקע: הכי גרסינן כולי האי נמי לאין דומין. כלומר להכל כסוכיס הנלדיקס שקודמיס לפורענות: עיכוסל הול. שלל ירלו כרעס העמיה לכל דכמי כ'ו: ככי

ל"בה ולכנה הרוח אם יש בליבויי כדי ללכות חייב ואם לאו פטור. בשאין כרוס כשני ענמו כדי ללכות מיירי דלי כשני צו כדי ללכות אפילו כשני צלבו המלכה כדי ללכות לנה כדי ללכות מיירי ולכן כשני צלבו כדי ללכות חייב המלכה כי הול עשה הכל דהו ליה כמו זה יכול זה אינו יכול דחשיב אינו יכול כשני שאין צו ממש כפרק המלכס (שנת ד' ג. וס) ואם אין צלבו כדי ללכות אע"פ שגס כרוס אין כדי ללכות פטור דלל מיחייב משוס אשו אלל אס כן עשה כל כך כפני ענמו כלל סיעו הרוס או דכר אחר שיוכל להזיק כרוס מנייה אחר גמר המעשה שלו דהכי משמע המבער את הצערה כשפני ענמו עשה את הצערה שיוכל להזיק כרוס מנייה ולכן כלל פטור דכללו ליכיו לל היס יכול להזיק והליכיו דהיינו גמר עשייתה לל עשה המלכס כפני ענמו ופירך אמאי פטור ליהו כשעשה הליכיו ע"י סיעו הרוס כלינו עשה כפני ענמו כמו לענין כזט דחשיב זורה ורוס מסיעעמו כעושה כפני ענמו ומשני אכי ככל כמאי עסקינן כגון שליכס מזל אחר כשניין זה אין דרך הרוס לסייעו ולכן כי מממני שנסמיע כליכיו הרוס פטור דלל הוה ליה לאסקוי אדעמיה שיטרכך ליכיו הרוס עס ליכיו דלל שית שיטרכפו ולל הו"ל להזכר ככך יותר מצרוס שאין מנייה כן פרי' ועוד יש לפרש כגון שליכס מזל אחר שאין צלבו ללכות כל המדורה ולל כרוס אלל דל אחר דמדורה ליכס הול וכל היס המדורה מתלכס כי אס מזל אחר היס וכלל וכלל מממס שהול מועט ומממס שהלשות ממחכרות יחד מתגלמל האס וממקם ולל דמי השמל לורה ורוס מסיעעמו דמה שליכס לל סיעו הרוס כלל: **רבא** אמר כגון שליכס כרוס מצויה וליבתה הרוס כרוס שאין מצויה. וה"פ אס יש צלבו כדי ללכות עס רוח מנייה חייב דחשיב כלינו עושה הכל כפני ענמו ואם ללל שאין צלבו כהדי רוח מנייה כדי ללכות אלל ע"י רוח שאין מנייה כשסיעעמו נעשה המלכס פטור ככרוס שאינה מנייה לל הוה ליה לאסקוי אדעמיה: רבי יירא אמר כגון דכצרה צמורי. לל נפח כלור כעין כשיצת הרוס אלל חוס הכל פיו הולל על האור ללכותו והכי קאמר הוה ליה לאסקוי אדעמיה שנתרכך זה אס שנייהס מזל אחר כי הימור חס והרוס קר:

נב א מ"י פ"ד מהל' מקן  
ממון הלכה ז ועיין  
כשפנות ומ"מ כמב עיין  
סו עו"ש ע"מ סיון מ"ח  
ספיק ט ועיין עס כה"ה  
וב"י:  
ב ורב אלכס כמקומו ועוד  
ב"ב פ"ב דף קס"ו:  
ג ג ד מ"י עס ה"ל ח  
עו"ש עס ספיק ג:

לעזי רש"י  
פלי"א [פלי"א]. י"ה.

מוסף רש"י  
סלחא. עלים קטניס  
דקיס, דה"ל ודלי פוסע  
הול ויעיד כ"ב. דמלאכת  
מחשבת אסרה תורה.  
שסמכס פרשת שנת  
למלכס השתק כירקל  
והס מלכס מחשבת  
כריס (ביצה יג.) כשעושה  
אומה מסיון למלכס  
ממיה אלל שנג כשנת או  
כרוס שסמלכס זו מומרת  
ובחיס סו. וכע"ז חגיגה  
ע"י שסמל לעשות זמל  
וטוהרין סב) שסמל ומסיון  
למלכס זו ענמו (כריח  
סו.

גליון הש"ס

גמ' או סייעי ליה לחלל.  
עין מולין דף סו ע"ב חוס'  
דיה למלך וי"ע:

כתב רחמנא גדיש הוה אמינא גדיש חייב רחמנא משוס דהפסד מרובה הוה אבל קוצים דהפסד מועט אמינא לא קמה למה לי מיה קמה בגלוי אף כל בגלוי ולר' יהודה דמחייב אנוקי בזמן כשהו למה לי לרבות כל בעלי קומה ורבנן לרבות כל בעלי קומה מנא להו נפקא להו מאו הקמה ורבי יהודה או מיבעי ליה לחלק ורבנן לחלק מנא להו נפקא להו מאו השדה ורבי יהודה איידי דכתב רחמנא או הקמה כתב או השדה שדה למה לי לאתויי ילחכה נירו וסכסכה אבניו ולכתוב רחמנא שדה ולא בעי הנך צריכא דאי כתב רחמנא שדה הוה אמינא מה שבשדה אין מידי אחרנא לא קמ"ל אר"ש בר נחמני א"ר יונתן אין פורענות באה לעולם אלא בזמן שהרשעים בעולם ואינה מתחלת אלא מן הצדיקים תחלה שנאמר כי תצא אש ומצאה קוצים אימתי אש יוצאה בזמן שקוצים מצוין לה ואינה מתחלת אלא מן הצדיקים תחלה שנאמר ונאכל גדיש ואכל רבני אלא ונאכל גדיש שנאכל גדיש כבד: תאני רב יוסף מאי דכתיב י'ואתם לא ונאכל איש מפתח ביתו עד בקר כיון שניתן רשות למושחית אינו מבחין בין צדיקים לרשעים ולא עוד אלא שמתחיל מן הצדיקים תחלה שנאמר והכרתי מנח צדיק ורשע כבי רב יוסף כולי האי נמי לאין דומין א"ל אביי טיבותא הוה לגבייהו דכתיב כי מפני הרעה נאסף הצדיק אמר רב יהודה אמר רב לעולם

אס יש צלבו כדי ללכות חייב ואם לאו פטור אע"פ שסיעו הרוס מלכסה כשזט אע"פ שסרוס מסיעעמו כסוהו מנגיבה הסנואה כרמח שקורי'ן פלי"א: מנד אחר. ללל אהני איהו: כגון שליכס כרוס היספס הרוס נוסכט כזוקק ולל היס מבעיר ככך וכסמס רוח שאינה מנייה ולכמו דמילתל דלל סליק אדעמל הול. אכל זורה לענין כזט סני לה כרוס מנייה ולהי איכיון: למרס למורי. לשון אישטל למרמל (שנת דף סו.) חמימות. כלומר שלל נפח ממש אלל כשנימה כדרך הממס כשיממו אט ידיו שאין זה ליכיו כלל: **מלכס מחסכס.** נתקיימה מחסכמו דיתל ליה כרוס מסיעעמו: מתג' או עפר. לחכס נירו ומתקלל: **גמ' דסיפס אש כנייסו.** אין כני אכס מזוהרין כהן ללכך עומדין הלכך איכל למימר זה פסע: אכל גדיש כ'ו. דליכל למימר אנוס היס: פלוגמל דרבי יהודה כה"ל פירקל (ד' ס:): כל כעלי קומה. אף כעלי חייס ואלכות: נירו. חריסה שלל מורע. סכסוך שיך כצניס למיכס כשאר דכריס: סוס אמיינל מה כשכסדס. כזוהל קאמר קרל ולל קרקע ממש להכי ככס קמה כדילל דהשמל אמרבי שדס לגופה של קרקע: הכי גרסינן כולי האי נמי לאין דומין. כלומר להכל כסוכיס הנלדיקס שקודמיס לפורענות: עיכוסל הול. שלל ירלו כרעס העמיה לכל דכמי כ'ו: ככי

אס יש צלבו כדי ללכות חייב ואם לאו פטור אע"פ שסיעו הרוס מלכסה כשזט אע"פ שסרוס מסיעעמו כסוהו מנגיבה הסנואה כרמח שקורי'ן פלי"א: מנד אחר. ללל אהני איהו: כגון שליכס כרוס היספס הרוס נוסכט כזוקק ולל היס מבעיר ככך וכסמס רוח שאינה מנייה ולכמו דמילתל דלל סליק אדעמל הול. אכל זורה לענין כזט סני לה כרוס מנייה ולהי איכיון: למרס למורי. לשון אישטל למרמל (שנת דף סו.) חמימות. כלומר שלל נפח ממש אלל כשנימה כדרך הממס כשיממו אט ידיו שאין זה ליכיו כלל: **מלכס מחסכס.** נתקיימה מחסכמו דיתל ליה כרוס מסיעעמו: מתג' או עפר. לחכס נירו ומתקלל: **גמ' דסיפס אש כנייסו.** אין כני אכס מזוהרין כהן ללכך עומדין הלכך איכל למימר זה פסע: אכל גדיש כ'ו. דליכל למימר אנוס היס: פלוגמל דרבי יהודה כה"ל פירקל (ד' ס:): כל כעלי קומה. אף כעלי חייס ואלכות: נירו. חריסה שלל מורע. סכסוך שיך כצניס למיכס כשאר דכריס: סוס אמיינל מה כשכסדס. כזוהל קאמר קרל ולל קרקע ממש להכי ככס קמה כדילל דהשמל אמרבי שדס לגופה של קרקע: הכי גרסינן כולי האי נמי לאין דומין. כלומר להכל כסוכיס הנלדיקס שקודמיס לפורענות: עיכוסל הול. שלל ירלו כרעס העמיה לכל דכמי כ'ו: ככי

לעולם

## INTERIM SUMMARY

- There is a concept of *grama* which minimizes the severity of melacha on Shabbos.
- The Gemara says *grama* doesn't apply to the melacha of winnowing.
- The Rosh explains this is because *grama* doesn't apply when it is the normal way of accomplishing an action.

### CANDLES IN THE WIND

The Rama (O.C 344:22) seemingly has a minimalist view on the permissibility of *grama*. He says that while *grama* is biblically not *Melechtes Machsheves*, it is still rabbinically forbidden. The reason the Mishna in Shabbos allowed it was in a case where significant financial loss was at stake. In such a case, the Rabannan suspended their prohibition on *grama*.

Interestingly, The Rama seems to rule that *grama* is entirely permissible when he discusses the laws of melacha on Yom Tov:

#### Rama: Orach Chaim 514:3

It is permitted to place a candle in a place that the wind [occasionally] blows, so that it will go out. But it is forbidden if the wind is blowing there already.

וּמִתֵּר לְהַעֲמִיד נֵר בְּמִקוֹם שֶׁהַרוּחַ שׁוֹלֵט, כְּדֵי שְׂיִכָּבֵה; אֲבָל  
אָסוּר לְהַעֲמִידוֹ שָׁם, אִם כְּבָר הָרוּחַ מְנֻשֵׁב

The Rama here seemingly contradicts himself and says that the wind can be employed to extinguish candles (*grama*). Nowhere does he qualify this by requiring the risk of financial loss. How can this be?

Rav Chayim Tzvi Shapiro (Responsa 6 Nissan, 5770) resolves these rulings by saying that the 2nd case involves not just a *grama* in employing the wind to extinguish the candle, but an additional degree of indirectness by placing the candle at a time when the wind isn't even blowing. This action is sort of a "super-*grama*" that even the Rama would agree is *mutar* always. Rav Shapiro rules thus that manipulating a Kosher Switch when the pulse is not active, is a similar "super-*grama*." Not only are you not directly activating or deactivating the receiver (but merely blocking or unblocking the pulse from doing so) but you are doing it at a time when the pulse is not even there. Rav Shapiro ruled that this would **not** be categorized as *Melechtes Machsheves* and **would** be allowed, even rabbinically.

### QUESTIONS TO CONSIDER

- Why would a "super-*grama*" be enough to allow a Kosher Switch?

The Chofetz Chaim (Shaar Hatzion O.C. 514:31) resolves the contradiction differently. He says that the Rama is consistent in his original ruling that *grama* is only allowed to prevent financial loss. The Rama's ruling in 514:3 is only applicable on Yom Tov where we often find more lenient rulings regarding melacha. So, the Chofetz Chaim would rule the Kosher Switch not a problem only to prevent financial loss and on Yom Tov.

### DON'T PLAY WITH FIRE

There is another reason to suggest that the Kosher Switch isn't saved by the *heter* of *grama*. The Rosh discusses a common apparatus from the time of the Mishna. It consisted of an eggshell filled of oil. The eggshell had a small hole at the bottom which fed into a lamp. The Rosh says that one who removes oil from the shell is *chayav* (held responsible) for extinguishing the lamp. The Rosh explains why this doesn't contradict the ruling in Shabbos about stopping fire with water jugs.

#### Rosh on Beitz 2:17

They [Tana Kama and R' Yosi] only argue there because there you aren't touching the flame, rather just manipulating something external to cause it to go out once it reaches there. But here the oil and wick both [directly] affect the flame and lessening them hastens the extinguishing [so you are] *chayav* (held responsible).

דַּעַד כַּאֲן לֹא פְּלִיגֵי הַתָּם אֲלֵא מִשׁוּם דַּאֲיִנוּ נוֹגַע בַּדְּבַר  
הַדּוֹלֵק אֲלֵא עוֹשֶׂה דְּבַר חוּצָה לּוֹ הַגּוֹרֵם אֶת הַכִּיבּוֹי כְּשֶׁתִּגְעֶי  
שְׁמַה הַדְּלִיקָה. אֲבָל הַכֹּא הַשֶּׁמֶן וְהַפְּתִילָה שֶׁתִּיהֵן גּוֹרְמִים  
אֶת הַדְּלִיקָה וְהַמַּמְעֵט מֵאֶחָד מֵהֶן וּמִמָּהֵר אֶת הַכִּיבּוֹי חַיִּיב.

The implication from this Rosh is that the *heter of grama* only applies if one leaves the mechanism (the oil and wick) alone and only changes the external conditions (location or other objects). Once he attempts to interfere with the internal oil-wick connection, it is, by definition, no longer *grama*. The implication from this would be that the Kosher Switch wouldn't be considered a *grama* because it interferes with the pulse-receptor connection internally.

#### QUESTIONS TO CONSIDER

- Why does interfering with the mechanism change the *din* (halachic ruling)?

However, it seems clear that *l'halacha* the Rama does not agree with this opinion of the Rosh. Instead, he would hold like the Baalai Tosfos that oil may, in fact, be removed from the eggshell so long that it doesn't interfere with the light itself, consistent with the standard view of *grama* from before. This is evident from a different ruling of the Rama (O.C. 517:3) where he allows a lit candle to have wax cut from it, even though this will cause it to go out quicker. This is a direct parallel to the case that the Rosh and Tosfos are disputing and the Rama seemingly comes out on the side of Tosfos.

#### INTERIM SUMMARY

- The Rama says that *grama* is only allowed on Shabbos, unless one will lose money.
- Yet he also says one may place a candle in a place that wind will blow on Yom Tov.
  - Rav Chaim Tzvi Shapiro says the second case is allowed because it is a “**super-grama.**”
  - The Chofetz Chaim said *grama* is only allowed in the second case because it is **Yom Tov.**
- The Rosh says *grama* does not apply when one interferes with the internal mechanism.
- However, the Rama seems to *pasken* like Tosfos who argue and say *grama* applies there also.

#### DON'T EMBRACE TECHNICALITIES

When this question was asked to Rav Moshe Heinemann, he responded that it may be that the Kosher Switch is technically not a *melacha* because it is a *grama*. Nevertheless, he says that when it comes to halacha more emphasis is placed on **how things look** than on how they are, in reality. For example, if you have two letters in a Sefer Torah that seem to be touching, but with a magnifying glass you can see that they are not actually touching, the Sefer Torah is not kosher. On the other hand, if two letters do not seem to be touching, but with a magnifying glass you see they are touching, it is kosher – because we go according to the way it seems, the way we can understand something with our five normal senses.

This makes sense on a logical level as well. Within the prohibition of murder, halacha distinguishes between actively killing and passively killing. No one would make the argument that taking a gun and shooting someone in the stomach is passively killing them. Yet, in reality all one is doing is causing the victim to bleed out, which disables the heart from sending oxygen to the brain, which only then makes the victim brain dead. The shooter isn't directly removing oxygen from the brain, rather he is preventing it from reaching there indirectly by creating a hole elsewhere. Yet since it so obviously looks like actively killing someone, we treat it as such. Similarly, although on a purely mechanical level, operating a Kosher Switch may not look like *melacha*, we would treat it as such.

#### A DAY OF REST

Even if the above was discounted and the Kosher Switch would be allowed completely as a *grama*, one final problem would remain. The Ramban in Parshat Vayikra (23:24) says the Torah specifically commands us that Yom Tov should be a *Shabbaton* (“day of rest”) because in theory, if a person wanted, he could find enough loopholes in the *melachos* to act on Shabbos and Yom Tov the same way he acts the other days of the year. The Torah tells us to rest and abstain not just from the technical definitions of what constitutes *melacha* but also from anything that would stop Shabbos from **looking** and **feeling** like Shabbos.

#### QUESTIONS TO CONSIDER

- What is the value in maintaining an atmosphere of Shabbos?

The Tiferes Yisrael adds:

**Tiferes Yisrael: Maseches Shabbos 7, Hilcheta Gevirata**

There are other actions which are forbidden by force of Rabbinic enactment because they are weekday activities. These [are forbidden] because they resemble somewhat one of the thirty-nine *melachos*... our Sages nevertheless realized through their holy insight that it can easily lead to a Torah violation.

ישנם עוד פעולות שאסור מדרבנן מחמת עובדין דחול, והם בדומה קצת לאיזה מל"ט מלאכות... שיערו חז"ל ברוח קדשם שבקל יכול לבא לאיסור דאורייתא

The Tiferes Yisrael says that just because something doesn't fall into one of the categories of the 39 *melachos*, it may still be forbidden simply because it too closely resembles an actual *melacha* and would be forbidden to prevent further violation.

It was on similar grounds that Rav Asher Weiss came out publicly against the Kosher Switch, citing the reason that it simply **too closely resembled a normal light switch** to be allowed.

## CONCLUSION

There is convincing evidence that the Kosher Switch may be an example of a *grama* on a technical level. It is for this reason that Rav Chayim Tzvi Shapiro ruled the Kosher Switch to not be *melacha*. However, poskim point out other issues. These include the fact that using the switch looks like *melacha* and that it may lead to further violation of Shabbos.

### DISCLAIMER:

The views and opinions presented in this sourcesheet should not be taken as *halachah l'maaseh*. Before applying these halachos to real-life situations, one must consult with a competent halachic authority.